

POLITECHNIKA WARSZAWSKA
RADA NAUKOWA DYSCYPLINY INŻYNIERIA LĄDOWA, GEODEZJA I TRANSPORT

Uchwała nr 893/2024
Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport
z dnia 06.02.2024 r.

w sprawie wyrażenia opinii w sprawie odwołania od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa, geodezja i transport Panu dr. inż. Mariuszowi Spechtowi

Na podstawie § 49 ust. 3 pkt 1 Statutu PW, § 4 ust. 1 załącznika do uchwały nr 320/L/2023 Senatu PW z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zasad ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z niej i sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej oraz art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668) w związku z uchwałą nr 16/L/2020 Senatu PW z dnia 23 września 2020 r. w sprawie wyboru członków Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa i Transport Politechniki Warszawskiej na kadencję 2020-2024, z późn. zm., uchwała się, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport po zapoznaniu się z odwołaniem od uchwały nr 579/2022 Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa i Transport z dnia 6 grudnia 2022 r. o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport Panu dr. inż. Mariuszowi Spechtowi złożonym w dniu 10 stycznia 2024 r., wyraża opinię w sprawie odwołania, stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2

Rada Naukowa Dyscypliny Lądowa, Geodezja i Transport postanawia o przekazaniu odwołania i opinii, o których mowa w § 1, wraz z aktami sprawy Radzie Doskonałości Naukowej.

§ 3

Traci moc uchwała nr 742/2023 Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport z dnia 6 czerwca 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii w sprawie odwołania od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa, geodezja i transport Panu dr. inż. Mariuszowi Spechtowi.

Rada Naukowa Dyscypliny
Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Naukowej Dyscypliny
INŻYNIERIA LĄDOWA, GEODEZJA I TRANSPORT



dr hab. inż. Konrad Lewczuk, prof. uczelni

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport

Opinia Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport w sprawie odwołania od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Mariuszowi Spechtowi

W dniu 10.01.2024 r. do Sekretariatu Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport (RND ILGiT) wpłynęło odwołanie dra inż. Mariusza Spechta z dnia 09.01.2024 r. do Rady Doskonałości Naukowej, składane za pośrednictwem RND ILGiT, od Uchwały nr 579/2022 z dnia 06.12.2022 r. w sprawie odmowy nadania dr. inż. Mariuszowi Spechtowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa, geodezja i transport.

Po wszechstronnym rozpatrzeniu dokumentacji postępowania, w tym odwołania z dnia 09.01.2024 r., obejmującego pięć zasadniczych punktów oraz cztery wnioski końcowe, wysłuchaniu habilitanta oraz przeprowadzeniu dyskusji z Jego udziałem na posiedzeniu RND ILGiT w dniu 06.02.2024 r., w głosowaniu tajnym Rada negatywnie zaopiniowała odwołanie dra inż. Mariusza Spechta.

Wyczerpujące uzasadnienie negatywnej opinii organu kolegialnego wyrażonej w głosowaniu tajnym nie jest w pełni możliwe ze względu na charakter postępowania i tryb podejmowania decyzji, do czego odnosi się wielokrotnie orzecznictwo sądowe (np. wyrok SN z dnia 26 kwietnia 1996 r., III ARN 86/95, wyrok NSA z dnia 7 września 2011 r., wyrok NSA z dnia 13 lipca 2018 r., I OSK 2222/16, wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2022 r., II SA/Wa 2491/21). Jedną z podstaw uzasadnienia opinii organu kolegialnego wyrażonej w głosowaniu tajnym może być protokół z dyskusji dotyczącej przedmiotu opiniowania (protokół z posiedzenia RND ILGiT PW w dniu 06.02.2024 roku).

Mając na uwadze powyższe, dążąc do wypełnienia obowiązku uzasadnienia opinii nt. odwołania od Uchwały nr 579/2022 RND ILGiT złożonego przez dra inż. Mariusza Spechta w dniu 10.01.2024 roku sformułowano następujące komentarze do pięciu punktów zawartych w odwołaniu (wyjątki poniżej).

1. *„Zarzucam Radzie Naukowej Dyscypliny ILiT PW, że na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2022 r. została ona wielokrotnie wprowadzona w błąd przez Panią dr hab. inż. Dorotę Zawieską, prof. PW, co doprowadziło do negatywnego wyniku głosowania nad wnioskiem o nadanie mi stopnia naukowego doktora habilitowanego.”*

Ad. 1. Opinie wyrażane w trakcie posiedzenia niejawnego przez członka RND są opiniami formułowanymi przez członka Rady na bazie własnego osądu i w oparciu o dokumentację postępowania. Zarzut wprowadzenia Rady w błąd przez członka Rady wypowiedzią w czasie posiedzenia w dniu 6.12.2022 r. zakłada ograniczenie podmiotowości oraz możliwości podejmowania decyzji w oparciu o własną wiedzę i osąd przez innych członków RND. Członkowie RND mają zapewnioną wolność wypowiedzi, przedstawiania własnych interpretacji i osądów oraz formułowania próśb o omówienie kwestii formalnych, a dyskusja prowadzona jest aż do wyczerpania się głosów.

Przewodniczący RND ILGiT, w celu zapewnienia pełnej informacji dla członków Rady obecnych na posiedzeniu w dniu 6.12.2022 r., zarządził odczytanie całości Protokołu z posiedzenia komisji habilitacyjnej z dnia 31.10.2022 r. oraz Uchwały nr 1/2022 komisji habilitacyjnej z uzasadnieniem

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport

z dnia 21.10.2022 r., a także kilkakrotnie informował członków Rady o istnieniu wyłącznie jednej formalnie ważnej recenzji negatywnej w postępowaniu i uprawnieniu komisji habilitacyjnej do kontynuowania pracy.

2. „(...) podjęcie zaskarżonej Uchwały pomimo niezapoznania się przez część członków Rady Naukowej Dyscypliny ILiT PW ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz stanem faktycznym osiągnięć naukowych habilitanta (...)”

Ad. 2. Zarzut o niezapoznaniu się z osiągnięciem naukowym habilitanta przez członków RND nie jest uzasadniony. Kompletna dokumentacja postępowania odpowiednia dla danego etapu postępowania jest udostępniana wszystkim członkom Rady nie później niż siedem dni przed posiedzeniem, na którym realizowana jest określona czynność proceduralna. Obowiązkiem i prawem członków Rady jest zapoznanie się z wnioskiem przekazany przez RDN oraz kolejnymi dokumentami i przystąpienie z tą wiedzą do posiedzenia organu. Zakres dyskusji prowadzonej na posiedzeniu RND wynika wyłącznie z potrzeb członków Rady, a sama dyskusja nie podlega ograniczeniom.

3. „Naruszenie art. 107 § 3 k.p.a. (...) poprzez nienależyte uzasadnienie Uchwały nr 579/2022 Rady Naukowej Dyscypliny ILiT PW z dnia 6 grudnia 2022 r.”

Ad. 3. Specyfika postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego wynika ze szczególnego charakteru przedmiotu postępowania, jakim jest wartościowanie naukowe. Powoduje to, że nie może być ono identyczne z postępowaniami prowadzonymi ściśle w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.) przez inne organy administracji publicznej. Szczególny charakter spraw związanych z nadawaniem stopni naukowych uzasadnia stosowanie odrębnych od k.p.a. zasad postępowania. Przejawia się to, między innymi, w podejmowaniu uchwał przez Radę Naukową Dyscypliny w sprawie nadania stopnia naukowego w głosowaniu tajnym na posiedzeniu niejawnym.

W świetle orzecznictwa sądowego, z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów k.p.a., uzasadnienia decyzji organów właściwych w sprawach nadawania stopni naukowych nie muszą spełniać wszystkich wymogów z art. 107 § 3 tego kodeksu. „Decyzje podejmowane w tajnym głosowaniu nie mogą być merytorycznie uzasadniane, bo przecież niemożliwe jest dotarcie nie tylko do rzeczywistych intencji głosujących, ale przede wszystkim do tego, jak kto głosował, bo właśnie tajność jest tu gwarancją wolności wyrażenia swego stanowiska i w takich wypadkach wszelka kontrola zewnętrzna (także sądowa) musi ograniczyć się do tego, czy zachowane były podstawowe reguły proceduralne” (np. wyrok NSA z dnia 7 września 2011 r., wyrok NSA z dnia 13 lipca 2018 r., I OSK 2222/16, wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2022 r., II SA/Wa 2491/21). Uzasadnienie skarżonej decyzji nie może zawierać szerszych motywów, jakimi kierował się organ przy rozstrzygnięciu sprawy. Stoi bowiem temu na przeszkodzie specyfika postępowania w omawianej sprawie i fakt, że stanowisko członków organu kolegiального, jakim jest Rada Naukowa Dyscypliny wyrażane jest w głosowaniu tajnym (np. wyrok WSA w Warszawie z dnia 2.10.2019 r. II SA/Wa 371/19).

Rada nie uchybiła regulacji art. 107 § 3 k.p.a. Ustawa wyraźnie wskazuje na odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Uzasadnienie uchwały nr 579/2022 RND ILGiT w sprawie odmowy nadania dr. inż. Mariuszowi Spechtowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa, geodezja i transport, wspólnie z Protokołem z posiedzenia Rady w dniu 6.12.2022 r., zawiera zatem niezbędne elementy określone przez art. 107 § 3 k.p.a.

Rada Naukowa Dyscypliny
Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport

4. „Naruszenie § 1 ust. 4 pkt. 6 Zarządzenia nr 87/2021 Rektora PW (...) poprzez nienależyte wykonanie recenzji habilitacyjnej przez dra hab. inż. Adama Wolskiego.”

Ad. 4. Nie można w zupełności przychylić się do zarzutu nienależytego wykonania recenzji habilitacyjnej przez dra hab. inż. Adama Wolskiego. Recenzja uwzględnia w większości zasady wskazane w § 3 ust. 2 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 8a do Zarządzenia nr 87/2021 Rektora PW z dnia 30 września 2021 r.

Wskazanie w ww. wzorze umowy ogólnych reguł jej sporządzenia nie musi być jednoznaczne z obowiązkiem ich zamieszczenia w recenzji jako obligatoryjnych jej elementów. Dla wartości recenzji znaczenie ma całokształt informacji odnoszących się do osoby i dorobku naukowego habilitanta, a nie ściśle określone jej składniki. Ocena realizacji celów osiągnięcia naukowego kandydata może być przedstawiona także w formie konkluzji ogólnej recenzji będącej fragmentem wniosków końcowych. Recenzja wydana przez dra hab. inż. Adama Wolskiego kończy się konkluzją pozytywną. Ewentualne braki formalne recenzji dotyczą kwestii mniej istotnych dla oceny dorobku habilitanta i z tego powodu nie czynią jej nieużyteczną.

5. „Naruszenie zasad dobrych obyczajów w nauce przez sformułowanie nieprawdziwych opinii pisemnych, wśród których można wyróżnić:”

a) „Naukowo nieprawdziwą i nierzetelną recenzję dra hab. inż. Jarosława Artyszuka (...). Recenzent nie odniósł się do 4 z 5 celów cyklu publikacyjnego.”

Ad. 5a. Recenzja przygotowywana w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest dziełem autorskim i tak jest rozpatrywana. Recenzja dra hab. inż. Jarosława Artyszuka została przygotowana zgodnie z wymogami. Jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18.06.2010 r. (I OSK 420/10) „Negatywny wynik, bez wątpienia trudny do zaakceptowania przez osobę zainteresowaną nadaniem stopnia naukowego, nie jest automatycznie rozstrzygnięciem niesprawiedliwym. Trzeba mieć na względzie, że – jak to ujął Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 26.04.1996 r. (sygn. Akt III ARN 86/95, OSNP 96/21/315) – „ktokolwiek poddaje się jakimkolwiek recenzjom (...) musi się zawsze liczyć z tym, że może spotkać się również z recenzjami, których w najgłębszym przekonaniu nie będzie w stanie osobiście zaakceptować. Nikt bowiem nie przyjmuje chętnie otwartej dyskwalifikacji własnych umiejętności, talentu czy wiedzy. (...) Nie znaleziono jednak dotąd lepszego i uczciwszego sposobu przeprowadzania postępowań kwalifikacyjnych, niż powoływanie recenzentów, a następnie tajne głosowanie decydujące o ostatecznym rozstrzygnięciu sprawy.”

Recenzent, formułując recenzję, decyduje o włączeniu do niej elementów istotnych z punktu widzenia swojego stanowiska. Ponadto wskazać należy, że członek komisji habilitacyjnej nie wydaje samodzielnie opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Taką opinię wydaje komisja habilitacyjna. Natomiast decyzję w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje Rada Naukowa Dyscypliny.

Wobec wysunięcia przez habilitanta w odwołaniu szeregu uwag krytycznych o charakterze doktrynalnym do recenzji dra hab. inż. Jarosława Artyszuka oraz wniosku złożonego przez habilitanta, realizując zasadę prawdy obiektywnej w realiach danego i indywidualnie prowadzonego postępowania, zdecydowano o dopuszczeniu kandydata do wypowiedzi i dyskusji na posiedzeniu RND ILGiT w dniu 06.02.2024 r., na którym habilitant przedstawił swój komentarz do recenzji, który RND uwzględniła opiniując odwołanie.

**Rada Naukowa Dyscypliny
Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport**

b) „Złożenie przez dra hab. inż. Adama Wolskiego drugiej recenzji, w której Recenzent zmienił jedynie konkluzję z pozytywnej na negatywną (...)”.

Ad. 5b. Zgodnie z dokumentacją postępowania na żadnym etapie postępowania nie wystąpiła druga negatywna recenzja dorobku habilitacyjnego.

c) „Sformułowanie przez dra hab. inż. Jarosława Artyszuka wobec habilitanta nieprawdziwego i zawodowo dyskredytującego zarzutu o plagiat/autoplgiat podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.”.


Ad. 5c. RND ILGiT rozpatrzyła wszystkie recenzje i uwzględniła podane w recenzjach ustalenia zgodnie z własnym oglądem sprawy i według swojej wiedzy.

d) „Naruszenie standardów kultury naukowej wypowiedzi przez dra hab. inż. Adama Wolskiego polegającego na pisemnym drwieniu z osiągnięć naukowych jednego z najwybitniejszych uczonych na świecie w tematyce nawigacja GNSS prof. Franka van Diggelena (...)”

Ad. 5d. Domniemane naruszenie standardów kultury naukowej przez członka komisji habilitacyjnej, nie będącego jednocześnie członkiem RND ILGiT, polegające na krytyce osiągnięć naukowych innego uczonego ma charakter subiektywnego odczucia strony i nie jest przedmiotem oceny RND ILGiT.

Subiektywne odczucie strony o rozpatrzeniu jej wniosku niezgodnie z jej oczekiwaniami nie może świadczyć o naruszeniu przez organ przepisów procedury. RND ILGiT, dążąc do zapewnienia habilitantowi pełnej możliwej ścieżki postępowania, uznaje za zasadne skierowanie wniosku do rozpatrzenia przez inny organ.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Naukowej Dyscypliny
INŻYNIERIA LĄDOWA, GEODEZJA I TRANSPORT



dr hab. inż. Konrad Lewczuk, prof. uczelni